



KATEDRA KRYMINALISTYKI UW

Monitoring wizyjny.

O Jego Skuteczności w 10 minut...

Paweł Waszkiewicz

Katedra Kryminalistyki, WPiA UW

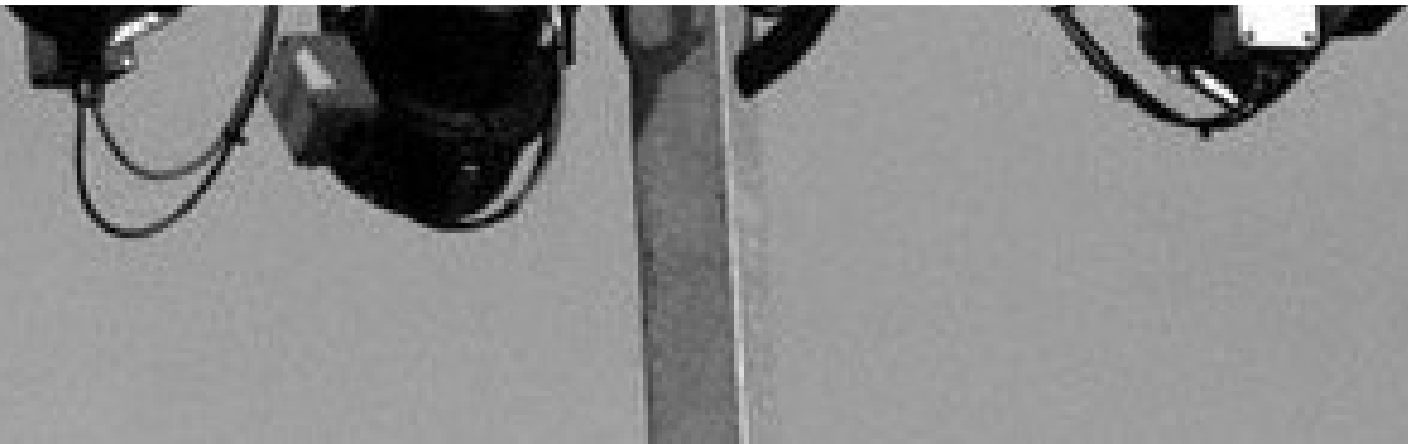
Warszawa, 11 października 2011

Plan prezentacji

1. Cele a zagrożenia
2. Sposoby pomiaru skuteczności prewencji kryminalnej
3. Wyniki badań
4. Monitoring w pracy organów ścigania
5. Wnioski

Cele (deklarowane) montażu systemów CCTV:

- zapobieganie popełnianiu przestępstw dzięki odstraszaniu potencjalnych sprawców,**
- zwiększenie poczucia bezpieczeństwa „uczciwych” obywateli,**
- lepsze zarządzanie siłami porządkowymi – kierowanie funkcjonariuszy w zależności od występujących zagrożeń,**
- rejestrowanie sprawców wykroczeń i przestępstw w celach śledczych i procesowych.**



Możliwe niepożądane efekty

- *Dyfuzja odpowiedzialności*
- *Nadużycia ze strony operatorów systemów*
- *Niechęć do przebywania na terenie monitorowanym*
- *Przesunięcie przestępczości*
- *Statystyczne zmiany*



Jak zbadać czy zakładane cele zostały zrealizowane?

- a) statystyki policyjne (innych służb),**
- b) intuicja ekspertów,**
- c) badania wiktymizacyjne,**
- d) badania sprawców.**

Wyniki badań skuteczności systemów monitoringu *(Farrington and Welsh)*

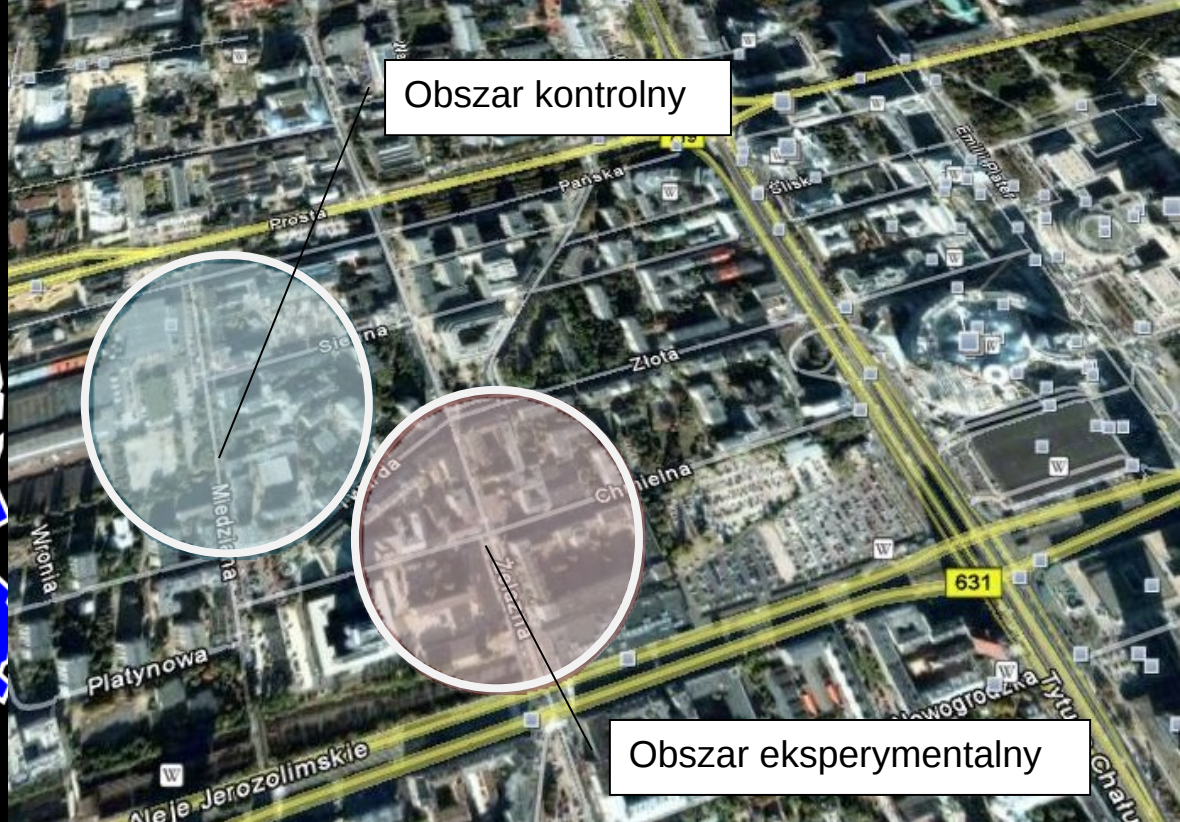
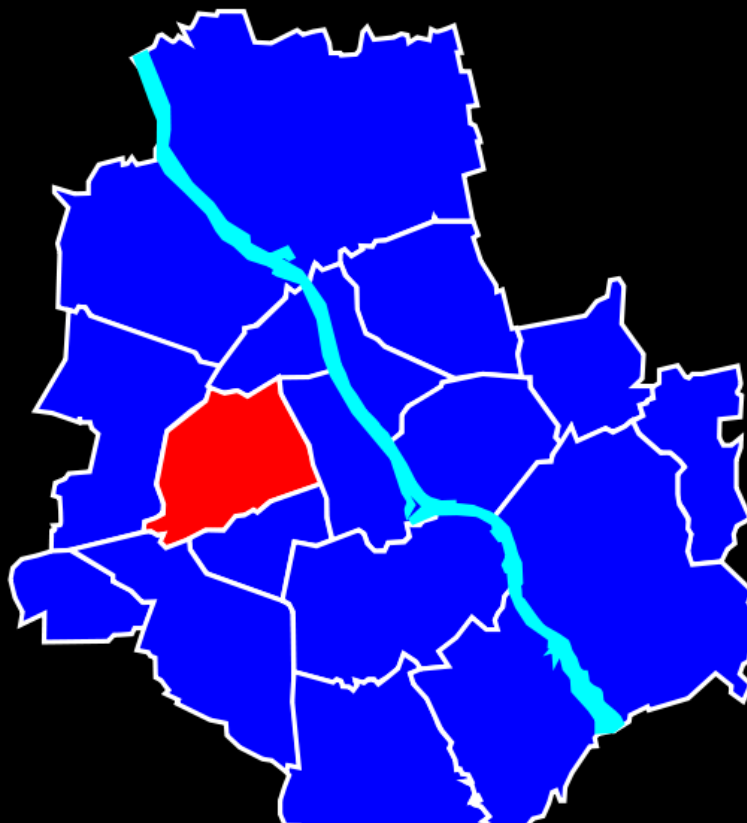
Warunki włączenia projektu do badań

- system CCTV był jedynym, lub głównym środkiem prewencyjnym,
- była mierzalna zmiana przestępczości,
- ewaluacja metodologicznie dopracowana, quasi-eksperymentalny schemat – minimum jeden obszar eksperymentalny i kontrolny oraz badania prowadzone przed i po instalacji kamer,
- minimum 20 przestępstw zarejestrowanych na obszarze badawczym przed interwencją.

Wyniki tych badań (podobnie jak Spriggs i Gilla) nie stwierdzają wpływu instalacji systemów monitoringu wizyjnego na zmniejszenie liczby popełnianych przestępstwa poza garażami.

Badania w Warszawie – metodologia

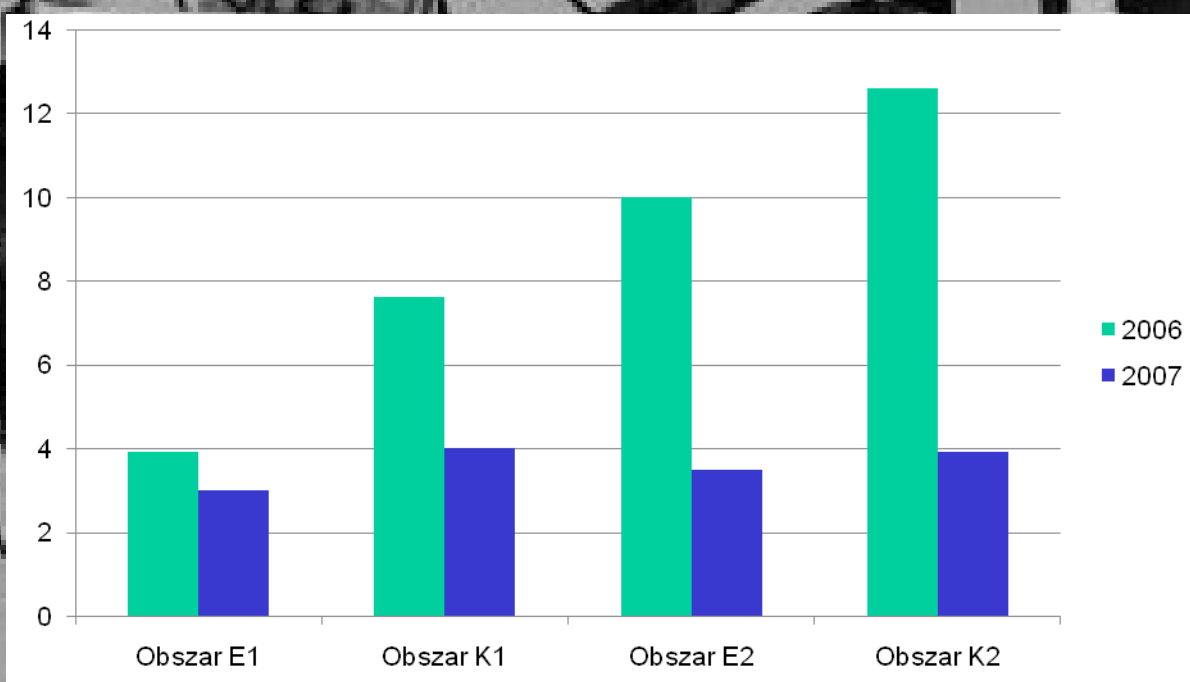
- 4 obszary mieszkalne (o promieniu 150 m każdy),
- 2 kontrolne i 2 eksperymentalne,
- kwestionariusz ankiety pośród mieszkańców każdego obszaru ($n > 100$) wiktymizacja, poczucie bezpieczeństwa;
- czas badań (październik/listopad 2006 i 2007)
- metodologia bazująca na badaniach Farringtona i Welsha,
- podobne badania prowadzone w Maladze (Hiszpania).





Wiktymizacja (na badanym terenie)

	przed (2006)	po (2007)	zmiana
Obszar E1	3,9	3	- 23,1 %
Obszar K1	7,6	4	- 47,4 %
Obszar E2	10	3,5	- 65 %
Obszar K2	12,6	3,9	- 69,1 %



Kwestie wymagające regulacji:

- a) określenie miejsc i sytuacji, w których można wykorzystywać systemy CCTV,
- b) określenie instytucji, którym przysługuje prawo wykorzystywania systemów CCTV
- c) wytyczne przechowywania danych i dostępu do nich,
- d) określenie przypadków, kiedy nagrania mogą zostać przekazane mediom,
- e) wymagania stawiane pracownikom centrów odbiorczych (operatorom),
- f) sposób wyraźnego informowania osób obserwowanych o tym fakcie (oznaczenia wizualne, ogłoszenia nadawane przez głośniki),
- g) nadzór nad systemami CCTV.

WNIOSKI

- Brak jest dowodów na to, że systemy monitoringu wizyjnego zapobiegają popełnianiu przestępstw,
 - Brak jest dowodów na to, że systemy monitoringu wizyjnego mają wpływ na poczucie bezpieczeństwa mieszkańców terenów, na których są instalowane,
 - Systemy CCTV są postrzegane przez polityków i opinię publiczną, a także niestety przez część środowiska naukowego, jako skuteczny środek walki z przestępczością,
-
- Istnieją jednak obszary wykorzystania monitoringu wizyjnego, gdzie mierzalny jest wpływ na przestępczość,
 - Można poprawiać funkcjonowanie systemów, ale efektem w większości przypadków nie będzie spadek liczby przestępstw ani poprawa poczucia bezpieczeństwa.